



**Il est plus urgent d'entretenir la ligne existante** que de creuser un nouveau tunnel.

La ligne existante assure efficacement la liaison entre Lyon et Turin sans porter préjudice au patrimoine de la vallée de la Maurienne

A court d'argument, **les lobbys du Lyon Turin s'attellent à dénigrer la ligne existante** pour tenter de contrer les opposants qui la jugent utile et tenter ainsi de prouver l'urgence de creuser le Lyon Turin.

## Analysons la crédibilité de leurs arguments

<p>Les lobbys disent qu'il est urgent de remplacer la ligne existante.</p>	<p>Si ce projet était réellement urgent, il aurait été réalisé dans les temps et serait opérationnel aujourd'hui. Rappelons que la perspective de mise en service du Lyon-Turin n'est pas prévue avant 20 ans.</p>	<p>Les lobbys disent que la ligne existante est en mauvais état</p>	<p>Rappelons que c'est TELT qui a la charge de cette ligne.</p>
<p>Les lobbys disent que la ligne est saturée</p>	<p>Cet argument ne résiste pas à la réalité des chiffres.</p>	<p>Les lobbys disent que la ligne existante est dangereuse car la montagne est pourrie.</p>	<p>Pourtant, c'est sous cette même montagne pourrie que TELT espère creuser son nouveau tunnel. La géologie n'est pas meilleure 200 mètres sous terre. Les incidents géologiques en surface augurent des difficultés de construction et d'entretien d'une voie souterraine.</p>
<p>Les lobbys disent que le Lyon-Turin va créer des emplois</p>	<p>Toujours le même argument, sans évaluer la qualité de ces emplois. TELT propose des emplois temporaires de BTP, avec la volonté de détruire les emplois productifs locaux, qui pérennisent l'économie de la vallée.</p>	<p>Les lobbys disent que la ligne existante est trop coûteuse.</p>	<p>Laisser tomber la ligne existante, supprimer les postes et les gares, ne pas remplacer les trains quand il y a des incidents... conduira à détruire cette ligne, à supprimer le service qu'offre le rail, à discréditer la solution du rail, et ainsi à enterrer définitivement la prédominance du rail sur la route. Etonnant de la part d'entrepreneurs d'une liaison ferroviaire que de scier la branche sur laquelle ils sont assis!</p>
<p>Les lobbys disent qu'il faut fermer la ligne pour prouver l'exigence du nouveau tunnel.</p>	<p>Pour justifier leur caprice les défenseurs de ce projet sont -ils prêts à tout ? Tel un marinier qui saborderait la péniche qui lui est confiée, pour que ses dirigeants mettent en chantier le paquebot qu'il rêve de piloter pour remonter le fleuve!</p>	<p>Les lobbys disent qu'à terme la ligne existante ne servira plus.</p>	<p>Pourtant, dans l'hypothèse de la mise en service d'un nouveau tunnel de 57 km, il est possible que les matières dangereuses continuent à transiter par la voie existante.</p>

## Et si la France et l'Italie décidaient de stopper le Lyon Turin ?

Si le projet se poursuivait aujourd'hui, il devrait d'année en année affronter des aléas géologiques, politiques et budgétaires. De toute évidence, son existence à terme est incertaine.. La ligne existante est opérationnelle, et pour peu qu'elle soit entretenue convenablement et pas sabotée par ceux qui en ont la charge, elle permet d'envisager des prévisions de trafic dans le cadre d'une optimisation des échanges transfrontaliers.

**La ligne existante est bien l'unique solution opérationnelle et pérenne pour assurer la liaison Lyon Turin**